

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2020RUA04 - Allegato n. 6 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Ambientale (ICEA) per il settore concorsuale 08/A2 – "Ingegneria sanitaria-ambientale, Ingegneria degli idrocarburi e fluidi nel sottosuolo, della sicurezza e protezione in ambito civile" (profilo: settore scientifico disciplinare ICAR/03 – Ingegneria sanitaria-ambientale) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2508 del 23/07/2020

VERBALE N. 4

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

- Prof. Marco Pasetto, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Padova, settore concorsuale 08/A3
- Prof. Paolo Viotti, professore di seconda fascia dell'Università "La Sapienza" di Roma, settore concorsuale 08/A2
- Prof.ssa Mariachiara Zanetti, professoressa di prima fascia del Politecnico di Torino, settore concorsuale 08/A2

si riunisce il giorno 18 Maggio 2021 alle ore 14:30 in forma telematica, con piattaforma Zoom (marco.pasetto@unipd.it, paolo.viotti@uniroma1.it, mariachiara.zanetti @polito.it), per procedere alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni da parte dei candidati nonché contestualmente allo svolgimento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese (candidati stranieri non presenti).

Il Presidente rende noto che con protocollo n. 73644 del 06/05/2021 la candidata Elena Barbera ha presentato rinuncia alla procedura.

La Commissione procede quindi all'appello dei candidati, in seduta telematica. Sono presenti i seguenti candidati dei quali viene accertata l'identità personale:

- 1) Ferronato Navarro
- 2) Garbo Francesco
- 3) Girotto Francesca
- 4) Grossule Valentina

La Commissione rammenta ai candidati che l'Allegato al verbale 3 della procedura, recante Giudizi analitici, già consegnato all'Ufficio Personale docente dell'Ateneo, è stato pubblicato nell'Albo dell'Università degli Studi di Padova, ove i candidati possono averne presa compiuta visione.

Alle ore 14:50 ha inizio la discussione dei titoli e delle pubblicazioni e la contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese (candidati stranieri non presenti). I candidati sono chiamati in ordine alfabetico.



La Commissione, a seguito della discussione, analizzata tutta la documentazione presentata dai candidati, attribuisce un punteggio analitico all'attività didattica, alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum, conformemente ai criteri individuati nel verbale n. 1, esprimendo altresì il giudizio sulla prova orale (Allegato - Punteggi e giudizi sulla prova orale).

La Commissione, interrompe i lavori alle ore 17:30 e decide di aggiornarsi al giorno 24 Maggio 2021 ore 12:00 per completare l'attribuzione del punteggio analitico.

La Commissione riprende i lavori il giorno 24 Maggio 2021 ore 12:00 in forma telematica, con le seguenti modalità: piattaforma Zoom (marco.pasetto@unipd.it, paolo.viotti@uniroma1.it, mariachiara.zanetti@polito.it), per completare l'attribuzione del punteggio analitico.

Il Presidente invita quindi i componenti a deliberare per l'individuazione del vincitore, ricordando che può essere dichiarato tale soltanto il candidato che abbia conseguito una valutazione complessiva di almeno 70 punti.

	Nome Candidato
Prof. Marco Pasetto	Valentina Grossule
Prof. Paolo Viotti	Valentina Grossule
Prof. Mariachiara Zanetti	Valentina Grossule

La Commissione individua con deliberazione assunta all'unanimità la Dott.ssa Valentina Grossule quale candidata vincitrice per le motivazioni di seguito esposte.

Alla luce della valutazione delle pubblicazioni presentate, dell'attività didattica svolta, dei titoli e del curriculum e dopo approfondito esame del profilo scientifico e didattico, la commissione all'unanimità ritiene che la candidata abbia conseguito una maturità scientifica e didattica adeguata a ricoprire il ruolo messo a bando. Inoltre, nella comparazione con gli altri candidati, risulta avere una valutazione complessiva superiore.

Il Prof. Marco Pasetto, membro della presente Commissione si impegna a consegnare all'Ufficio Personale docente la copia originale di tutti i verbali, corrispondenti ai pdf inviati all'Ufficio suddetto per email.

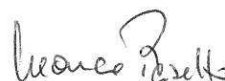
La seduta termina alle ore 13:00.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Padova, 24 Maggio 2021

LA COMMISSIONE

Prof. Marco Pasetto, Università degli Studi di Padova



Prof. Paolo Viotti, Università "La Sapienza" di Roma

Prof.ssa Mariachiara Zanetti, Politecnico di Torino

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2020RUA04 - Allegato n. 6 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Ambientale (ICEA) per il settore concorsuale 08/A2 – "Ingegneria sanitaria-ambientale, Ingegneria degli idrocarburi e fluidi nel sottosuolo, della sicurezza e protezione in ambito civile" (profilo: settore scientifico disciplinare ICAR/03 – Ingegneria sanitaria-ambientale) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2508 del 23/07/2020

Allegato al Verbale n. 4

PUNTEGGI e GIUDIZI SULLA PROVA ORALE

Candidato FERRONATO Navarro

Pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato se presentata:

Pubblicazione n. 1: punti 3.5, perché a 6 autori, la pubblicazione ha un'ottima collocazione editoriale, è congruente con il SSD pur non essendo particolarmente originale.

Pubblicazione n. 2: punti 3.5, perché a 6 autori, la pubblicazione ha un'ottima collocazione editoriale, è congruente con il SSD e risulta discretamente interessante

Pubblicazione n. 3: punti 3.5, perché a 2 autori, la pubblicazione ha buona collocazione editoriale, è congruente con il SSD pur non risultando particolarmente innovativa

Pubblicazione n. 4: punti 3.5, perché a 6 autori, la pubblicazione ha un'ottima collocazione editoriale, risulta congruente con il SSD e risulta discretamente interessante nel suo sviluppo

Pubblicazione n. 5: punti 3.0, perché a 5 autori, la pubblicazione ha buona collocazione editoriale, è congruente con il SSD ma non risulta particolarmente originale ed innovativa.

Pubblicazione n. 6: punti 2.5 perché a 5 autori, la pubblicazione ha buona collocazione editoriale, è congruente con il SSD, ma non risulta essere né originale né innovativa

Pubblicazione n. 7: punti 3.0, perché a 6 autori, la pubblicazione ha buona collocazione editoriale, è congruente con il SSD, non è particolarmente originale

Pubblicazione n. 8: punti 3.0, perché a 6 autori, la pubblicazione ha una buona collocazione editoriale, è congruente con il SSD, non risulta particolarmente innovativa.

Pubblicazione n. 9: punti 3.5, perché a 4 autori, la pubblicazione ha una buona collocazione editoriale, è congruente con il SSD, risulta abbastanza interessante e sufficientemente originale

Pubblicazione n. 10: punti 3.0, perché a 4 autori, la pubblicazione ha buona collocazione editoriale, è congruente con il SSD, la pubblicazione è sufficientemente interessante.

Pubblicazione n. 11: punti 3.5, perché a 4 autori, la pubblicazione ha buona collocazione editoriale, è congruente con il SSD e risulta abbastanza originale.

Pubblicazione n. 12: punti 3.0, perché a 5 autori, la pubblicazione ha ottima collocazione editoriale, è congruente con il SSD ma non particolarmente originale o innovativa

Pubblicazione n. 13: punti 3.5, perché a 5 autori, la pubblicazione ha buona collocazione editoriale, è congruente con il SSD, non particolarmente originale.

Pubblicazione n. 14: punti 3.5, perché a 6 autori, la pubblicazione ha ottima collocazione editoriale, è congruente con il SSD, la pubblicazione non risulta comunque particolarmente originale.

Punteggio totale pubblicazioni	45,5
---------------------------------------	-------------

Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Criteria	Punteggio
Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità	1,00
Per il volume e la continuità dell'attività didattico-integrativa e di servizio agli studenti	3,60
Per le valutazioni degli studenti, ove presenti per tutti i candidati	0,00
Punteggio didattica	4,60

Curriculum complessivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Criteria	Punteggio
Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste	4,00
Per conseguimento della titolarità di brevetti	0,00
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	1,50
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale	3,50
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici: 1) numero totale delle citazioni; 2) "impact factor" totale	1,22 1,10
Per attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità	0,00
Punteggio curriculum	11,32

Punteggio totale (comprensivo dei punteggi attribuiti ad attività didattica, curriculum, pubblicazioni) 61,42

Giudizio sulla prova orale: Dalla discussione condotta, la Commissione valuta eccellente la conoscenza della lingua inglese da parte del Candidato.

Candidato GARBO Francesco

Pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato se presentata:

Pubblicazione n. 1: punti 3.5, perché a 5 autori, la pubblicazione ha una buona collocazione editoriale, è congruente con il SSD pur non essendo particolarmente originale.

Pubblicazione n. 2: punti 4, perché a 9 autori, la pubblicazione ha un ottima collocazione editoriale, è congruente con il SSD ed è originale.

Pubblicazione n. 3: punti 4, perché a 4 autori, la pubblicazione ha una buona collocazione editoriale, è congruente con il SSD e risulta originale nella ricerca.

Pubblicazione n. 4: punti 4, perché a 5 autori, la pubblicazione ha un ottima collocazione editoriale, è congruente con il SSD e risulta mediamente interessante ed originale.

Pubblicazione n. 5: punti 4, perché a 4 autori, la pubblicazione ha un ottima collocazione editoriale, è congruente con il SSD e risulta il prodotto di una ricerca mediamente originale.

Pubblicazione n. 6: punti 4, perché a 4 autori, la pubblicazione ha una buona collocazione editoriale, è congruente con il SSD e risulta sufficientemente innovativa.

Pubblicazione n. 7: punti 4, perché a 4 autori, la pubblicazione ha un ottima collocazione editoriale, è congruente con il SSD e risulta abbastanza interessante ed originale.

Garbo

Pubblicazione n. 8: punti 4, perché a 5 autori, la pubblicazione ha un'ottima collocazione editoriale, è congruente con il SSD e risulta abbastanza interessante ed originale.

Pubblicazione n. 9: punti 4, perché a 6 autori, la pubblicazione ha un'ottima collocazione editoriale, è congruente con il SSD e risulta mediamente interessante ed originale.

Pubblicazione n. 10: punti 4, perché a 5 autori, la pubblicazione ha un'ottima collocazione editoriale, è congruente con il SSD e risulta mediamente originale.

Pubblicazione n. 11: punti 3, perché capitolo di libro internazionale, 2 autori, la pubblicazione ha una buona collocazione editoriale, è congruente con il SSD ma risulta sia poco originale che innovativa.

Pubblicazione n. 12: punti 2,5, perché su proceedings di convegno internazionale, 2 autori, la pubblicazione ha una sufficiente collocazione editoriale a livello internazionale, è congruente con il SSD e risulta sufficientemente interessante pur non essendo né originale né innovativa.

Pubblicazione n. 13: punti 3,5, perché su proceedings di convegno internazionale, 3 autori, la pubblicazione ha una sufficiente collocazione editoriale a livello internazionale, è congruente con il SSD e risulta mediamente originale e innovativa.

Pubblicazione n. 14: punti 3, tesi di dottorato, il lavoro sviluppato è congruente con il SSD e risulta sufficientemente originale e innovativo.

Punteggio totale pubblicazioni	51,5
---------------------------------------	-------------

Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Criterio	Punteggio
Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità	3,20
Per il volume e la continuità dell'attività didattico-integrativa e di servizio agli studenti	4,00
Per le valutazioni degli studenti, ove presenti per tutti i candidati	0,00
Punteggio didattica	7,20

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Criterio	Punteggio
Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste	4,00
Per conseguimento della titolarità di brevetti	0,00
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	0,00
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale	4,00
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici: 1) numero totale delle citazioni; 2) "impact factor" totale	0,15 0,57
Per attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità	0,00
Punteggio curriculum	8,72

Punteggio totale (comprensivo dei punteggi attribuiti ad attività didattica, curriculum, pubblicazioni) **67,42**

Giudizio sulla prova orale: Dalla discussione condotta, la Commissione valuta molto buona la conoscenza della lingua inglese da parte del Candidato.

Candidato GIROTTO Francesca

Pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato se presentata:

Pubblicazione n. 1: punti 3,5 perché a tre autori, non particolarmente originale e innovativa anche se pienamente congruente e con ottima collocazione editoriale.

Pubblicazione n. 2: punti 4,5 perché a 5 autori, originale e innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale.

Pubblicazione n. 3: punti 4 perché a 5 autori, mediamente originale e innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale.

Pubblicazione n. 4: punti 4 perché a 4 autori, mediamente originale e innovativa, pienamente congruente, con buona collocazione editoriale.

Pubblicazione n. 5: punti 4 perché a 7 autori, mediamente originale e innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale.

Pubblicazione n. 6: punti 4 perché a 4 autori, mediamente originale e innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale.

Pubblicazione n. 7: punti 3,5 perché a 5 autori, mediamente originale e innovativa, pienamente congruente, con buona collocazione editoriale.

Pubblicazione n. 8: punti 4, perché a 3 autori, mediamente originale e innovativa, pienamente congruente, con buona collocazione editoriale.

Pubblicazione n. 9: punti 4, perché a 5 autori, mediamente originale e innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale.

Pubblicazione n. 10: punti 4, perché a 4 autori, mediamente originale e innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale.

Pubblicazione n. 11: punti 4,5 perché a 5 autori, originale e innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale.

Pubblicazione n. 12: punti 2,5 perché a 4 autori, non particolarmente originale e innovativa, congruente, con discreta collocazione editoriale.

Pubblicazione n. 13: punti 3,5 perché a 3 autori, mediamente originale e innovativa, pienamente congruente, con discreta collocazione editoriale.

Pubblicazione n. 14: punti 3,5 perché a 2 autori, non particolarmente originale e innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale.

Punteggio totale pubblicazioni	53,5
---------------------------------------	-------------

Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Criterio	Punteggio
Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità	2,20
Per il volume e la continuità dell'attività didattico-integrativa e di servizio agli studenti	2,80
Per le valutazioni degli studenti, ove presenti per tutti i candidati	0,00
Punteggio didattica	5,00

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Criteria	Punteggio
Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste	4,00
Per conseguimento della titolarità di brevetti	0,00
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	1,50
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale	4,00
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici:	1,48
1) numero totale delle citazioni; 2) "impact factor" totale	1,21
Per attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità	0,00
Punteggio curriculum	12,19

Punteggio totale (comprensivo dei punteggi attribuiti ad attività didattica, curriculum, pubblicazioni) 70,69

Giudizio sulla prova orale: Dalla discussione condotta, la Commissione valuta buona la conoscenza della lingua inglese da parte della Candidata.

Candidato GROSSULE Valentina

Pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato se presentata:

Pubblicazione n. 1: punti 4,5 perché a 4 autori, originale e innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale.

Pubblicazione n. 2: punti 3,5 perché a 2 autori, mediamente originale e innovativa, pienamente congruente, con discreta collocazione editoriale.

Pubblicazione n. 3: punti 4,5 perché a 3 autori, originale e innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale.

Pubblicazione n. 4: punti 4,5 perché a 3 autori, originale e innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale.

Pubblicazione n. 5: punti 4, perché a 2 autori, mediamente originale e innovativa, pienamente congruente, con discreta collocazione editoriale.

Pubblicazione n. 6: punti 4,5, perché a 2 autori, originale e innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale.

Pubblicazione n. 7: punti 3,5 perché a 2 autori, mediamente originale e innovativa, pienamente congruente, con discreta collocazione editoriale.

Pubblicazione n. 8: punti 4,5 perché a 2 autori, originale e innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale.

Pubblicazione n. 9: punti 4,5, perché unico autore, mediamente originale e innovativa, pienamente congruente, con discreta collocazione editoriale.

Pubblicazione n. 10: punti 4 perché a 3 autori, originale e innovativa, pienamente congruente, con discreta collocazione editoriale.

Pubblicazione n. 11: punti 4 perché a 3 autori, originale e innovativa, congruente, con discreta collocazione editoriale.

Pubblicazione n. 12: punti 4,5 perché libro nazionale a 3 autori, originale e innovativa, pienamente congruente, buona collocazione editoriale.

Pubblicazione n. 13: punti 3 perché a 6 autori, mediamente originale e innovativa, congruente, discreta collocazione editoriale.

Pubblicazione n. 14: punti 3,5 perché a 2 autori, mediamente originale e innovativa, congruente, sufficiente collocazione editoriale.

Punteggio totale pubblicazioni	57,0
---------------------------------------	-------------

Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Criterio	Punteggio
Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità	5,00
Per il volume e la continuità dell'attività didattico-integrativa e di servizio agli studenti	4,00
Per le valutazioni degli studenti, ove presenti per tutti i candidati	0,00
Punteggio didattica	9,00

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Criterio	Punteggio
Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste	2,00
Per conseguimento della titolarità di brevetti	0,00
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	0,50
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale	3,00
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici: 1) numero totale delle citazioni; 2) "impact factor" totale	0,07 0,53
Per attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità	0,00
Punteggio curriculum	6,10

Punteggio totale (comprensivo dei punteggi attribuiti ad attività didattica, curriculum, pubblicazioni) **72,10**

Giudizio sulla prova orale: Dalla discussione condotta, la Commissione valuta molto buona la conoscenza della lingua inglese da parte della Candidata.

La Commissione individua la Dott.ssa Valentina GROSSULE quale candidata vincitrice per le motivazioni di seguito esposte.

Alla luce della valutazione delle pubblicazioni presentate, dell'attività didattica svolta, dei titoli e del curriculum e dopo approfondito esame del profilo scientifico e didattico, la commissione all'unanimità ritiene che la Candidata abbia conseguito una maturità scientifica e didattica adeguata a ricoprire il ruolo messo a bando. Inoltre, nella comparazione con gli altri candidati, risulta avere una valutazione complessiva superiore.

Padova, 24 Maggio 2021

LA COMMISSIONE

Prof. Marco Pasetto, Università degli Studi di Padova



Prof. Paolo Viotti, Università "La Sapienza" di Roma

Prof.ssa Mariachiara Zanetti, Politecnico di Torino

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2020RUA04 - Allegato n. 6 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Ambientale (ICEA) per il settore concorsuale 08/A2 – "Ingegneria sanitaria-ambientale, Ingegneria degli idrocarburi e fluidi nel sottosuolo, della sicurezza e protezione in ambito civile" (profilo: settore scientifico disciplinare ICAR/03 – Ingegneria sanitaria-ambientale) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2508 del 23/07/2020.

Allegato al Verbale n. 4

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Paolo Viotti_ componente della Commissione giudicatrice della procedura sopra indicata

dichiara

con la presente di aver partecipato, per via telematica su piattaforma Zoom alla stesura del verbale n. 4 e di concordare con quanto scritto nel medesimo a firma del Prof. Marco Pasetto, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Padova per i provvedimenti di competenza.

Data_24/5/2021



firma

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2020RUA04 - Allegato n. 6 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Ambientale (ICEA) per il settore concorsuale 08/A2 – "Ingegneria sanitaria-ambientale, Ingegneria degli idrocarburi e fluidi nel sottosuolo, della sicurezza e protezione in ambito civile" (profilo: settore scientifico disciplinare ICAR/03 – Ingegneria sanitaria-ambientale) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2508 del 23/07/2020

Allegato al Verbale n. 4

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

La sottoscritta Prof. Mariachiara Zanetti componente della Commissione giudicatrice della procedura sopra indicata

dichiara

con la presente di aver partecipato, per via telematica con piattaforma Zoom alla stesura del verbale n. 4 e di concordare con quanto scritto nel medesimo a firma del Prof. Marco Pasetto, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Padova per i provvedimenti di competenza.

Data 24 maggio 2021



firma